**П Р И Г О В О Р**

**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

г. Ханты-Мансийск 15 июля 2025 года

Мировой судья судебного участка № 2 Ханты-Мансийского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа - Югры Новокшенова О.А., исполняя обязанности мирового судьи судебного участка № 5 Ханты-Мансийского судебного района,

при секретаре Тесленко С.Ю.,

с участием государственного обвинителя – помощника Ханты-Мансийского межрайонного прокурора Яшкина Б.В.,

защитника подсудимого - адвоката по назначению Панива Ю.Н.,

подсудимого Алагулова Р.Х.,

рассмотрев в открытом судебном заседании материалы уголовного дела №1-13-2805/2025 в отношении

Алагулова Руслана Хамидулловича, ...

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного п. «б,в» ч.1 ст.256 УК РФ,

**УСТАНОВИЛ**:

Алагулов Р.Х. около 22 часов 30 минут 02 мая 2025 года, находясь на миграционных путях к местам нереста рыбы и местах нереста рыбы на протоке ..., в нарушении п. 4 ст. 43.1 Федерального закона от 20.12.2004 года № 166-ФЗ «О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов», пунктов 10.1, 11, 35.2, п. 35.1.1, п. 36.5. Правил рыболовства для Западно-Сибирского рыбохозяйственного бассейна, утвержденных приказом Министерства сельского хозяйства Российской Федерации от 30.10.2020 № 646, без надлежащего на то разрешения - путевки на вылов водных биологических ресурсов, в запретные сроки для добычи всех видов биологических ресурсов, используя рыболовную сеть длиной 30 метров с шагом ячеи 65 мм, являющуюся в соответствии со ст.35.1.1 Правил рыболовства, запретным орудием лова, умышленно из корыстных целей произвел незаконный вылов водных биологических ресурсов, согласно экспертному заключению №27 от 23.06.2025 относящееся к семейству карповых, виду лещ одна особь, виду язь десять особей, виду карась серебристый одна особь, к семейству налимовых, виду налим одна особь. В результате незаконных действий Алагулов Р.Х. водным биологическим ресурсам Российской Федерации причинен ущерб на сумму 12500 руб.

В судебном заседании подсудимый показал, что предъявленное обвинение ему понятно, с ним согласен, вину в совершении преступления признает в полном объеме, в содеянном раскаивается.

При ознакомлении с делом обвиняемый заявил ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства в общем порядке, в связи с согласием с предъявленным обвинением.

В судебном заседании подсудимый ходатайство о рассмотрении дела в особом порядке судебного разбирательства, предусмотренном главой 40 УПК РФ подтвердил.

Защитник поддержал ходатайство подсудимого, а государственный обвинитель и представитель потерпевшего выразили согласие на рассмотрение дела в особом порядке.

Представитель потерпевшего в судебное заседание не явился, будучи извещенным надлежащим образом о месте и времени судебного разбирательства. Руководствуясь ст. 249 УПК РФ мировой судья счел возможным рассмотреть дело в отсутствие председателя потерпевшего.

Судом установлено, что обвинение обосновано и подтверждается собранными по уголовному делу доказательствами, а ходатайство о постановлении приговора в порядке особого производства подсудимым заявлено своевременно, добровольно, после консультации с защитником и в его присутствии, подсудимый понимает существо предъявленного ему обвинения и соглашается с ним в полном объеме, осознает характер и последствия заявленного ходатайства, в связи с чем, суд приходит в выводу о необходимости удовлетворения ходатайства подсудимого о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства в общем порядке.

Действия подсудимого суд квалифицирует по п. «б,в» ч. 1 ст. 256 УК РФ, как незаконный вылов водных биологических ресурсов с применением других запрещенных орудий, в местах нереста или на миграционных путях к ним.

Обстоятельствами, смягчающими наказание, является полное признание вины. активное способствование расследованию преступления, раскаяние в содеянном, возмещение ущерба в соответствии со ст.61 УК РФ.

Обстоятельством, отягчающим наказание подсудимого, в соответствии с п.«а» ч.1 ст.63 УК РФ является рецидив преступлений.

Определяя вид и меру наказания подсудимому, мировой судья учитывает характер и степень тяжести совершенного преступления, относящегося к категории небольшой тяжести, обстоятельства совершенного преступления, наличие смягчающих и отягчающих наказание обстоятельств, личность подсудимого, характеризующегося положительно, ранее судимого, не состоящего на диспансерном учете в психоневрологическом диспансере, влияние наказания на исправление осужденного, условия его жизни.

Также суд учитывает требования ч.7 ст.316 УПК РФ, ч.2 ст.68 УК РФ и приходит к выводу о необходимости назначения наказания в виде лишения свободы, с учетом того, что подсудимый совершил умышленные преступления в период не снятой и не погашенной судимости, имеется обстоятельство, отягчающее наказание – рецидив преступлений. Иное наказание не будет отвечать целям и задачам наказания.

При этом суд считает возможным применить положения ст. 73 УК РФ с учетом того, что подсудимый вину признал полностью, социально адаптирован, характеризуется по месту жительства и работы положительно, трудоустроен, что свидетельствует о том, что его исправление может быть достигнуто без реального отбывания наказания.

Исходя из личности подсудимого, а также целей и задач наказания, суд не находит оснований для применения ст. 64 УК РФ

Совершенное преступление относится к категории небольшой тяжести, в связи с чем отсутствуют основания для применения правил, предусмотренных ч.6 ст.15 УК РФ.

Вещественные доказательства в порядке ст.81 УПК РФ: рыба, сеть – подлежит уничтожению.

Избранная в отношении Алагулова Р.Х. мера процессуального принуждения в виде обязательства явке до вступления в законную силу приговора суда должна быть оставлена прежней, после вступления в законную силу приговора мера процессуального принуждения должна быть отменена.

С учетом положений ч.10 ст.316 УПК РФ процессуальные издержки, предусмотренные статьей 131 УПК РФ, взысканию с подсудимого не подлежат.

Государственный обвинитель отказался от гражданского иска о взыскании с подсудимого в пользу государства материального ущерба вреда в размере 12500 рублей, в связи с добровольной оплатой.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 303, 304, 314-317 УПК РФ, мировой судья,

ПРИГОВОРИЛ:

Признать Алагулова Руслана Хамидулловича виновным в совершении преступления, предусмотренного п. «б,в» ч.1 ст.256 Уголовного кодекса Российской Федерации, и назначить ему наказание в виде лишения свободы на срок 8 месяцев.

В соответствии со ст. 73 УК РФ назначенное наказание в виде лишения свободы считать условным с испытательным сроком один год.

Обязать Алагулова Р.Х. являться в специализированные государственные органы для регистрации не реже одного раза в месяц, не менять место жительства без разрешения указанных органов, работать на протяжении всего испытательного срока, не посещать места проведения массовых и иных мероприятий и не участвовать в указанных мероприятиях

Вещественные доказательства по делу после вступления приговора в силу: рыболовную сеть, рыбу – уничтожить.

Меру принуждения до вступления приговора в законную силу оставить прежней – обязательство о явке.

Процессуальные издержки отнести на счет федерального бюджета.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Ханты-Мансийский районный суд через мирового судью в течение 15 суток со дня его провозглашения.

Настоящий приговор не может быть обжалован в апелляционном порядке по основанию, предусмотренному п.1 ст.389.15 УПК РФ.

Мировой судья О.А. Новокшенова

Копия верна:

мировой судья О.А. Новокшенова